



participantes // enlaces // contacto

sobre arte críticas

 Crítica de Artes

11

Agenda

 **Búsqueda**

tipo de búsqueda

debates / libros

artículos // críticas // debates // entrevistas // todos

artículos

Artistas y críticos: miradas que dialogan

por Gabriela Lacrouts

Múltiples miradas intervienen dentro del proceso de circulación de la obra de arte.

La primera es la que tiene el artista frente a su propia obra; luego, las que surgen cuando la misma se visibiliza, es decir, las miradas de los espectadores. Ellas parecen tener un peso especial para el artista, un lugar casi incuestionable de validez y de reconocimiento. Sería casi imposible, para los artistas, pensar en la contemporaneidad la idea de genio solitario que crea para sí, aislado del mundo. La necesidad del público como recepción que completa la obra es ya un hecho que nadie niega.

Pero hay otras miradas que parecen inquietar a los artistas. Miradas que provocan sensaciones diversas entre ellos, que oscilan entre la disconformidad y en algunos casos llegan hasta la demonización. Son las que tiene que ver con otros discursos que participan del fenómeno artístico. Son otras voces que en términos de Bourdieu conformarían esas instancias de legitimación y de consagración de la obra. A ellas pertenecen los discursos de los críticos de arte que junto con otras disciplinas hacen posible teóricamente un espacio de diálogo entre el artista, su obra y los espectadores.


Son estas voces específicamente, entre otras, las críticas pertenecientes al periodismo cultural, que pareciera que, en algunos casos, no cuentan por parte de los artistas de la grata aceptación y, en otros, suponen temores y desacuerdos. Peor aún, cuando hay silencio por parte de las mismas. Es allí donde muchas veces sobreviene la angustia de los artistas por lo no dicho. Parece ser que esta ausencia de palabras provoca en ellos un efecto insoportable.

Existen también artistas que consideran de una manera casi fetichista, en términos marxianos, que la opinión de los críticos altera básicamente sus ingresos como si fueran los únicos responsables de las variables del mercado, de sus ventas y de su éxito económico. En charlas con artistas, foros de discusiones, blogs y comentarios en redes sociales parece común escuchar estas opiniones frente a la crítica de los medios.








Otra de las miradas frecuentes de los artistas frente a la crítica es aquella que postula la necesidad de que nadie traduzca su obra -ya que nada es más claro que la misma- como tampoco que se formule lo que la obra diría y en verdad no dice. También hay opiniones que responden a una fantasía muy generalizada e ingenua entre ellos, que hablan de una supuesta envidia por parte de los críticos hacia su capacidad creadora porque, al no saber o carecer de dichas habilidades artísticas, tienen para con ellos actitudes negativas que se ven reflejadas en sus críticas.

Otras reflejan desacuerdos, cierta indolencia y hasta llegan a pensar que afectan el estado de ánimo y puntualmente el reconocimiento público.

Esta comunicación, a veces no fluida y llenas de ruidos, entre los artistas y



octubre 2016



ISSN: 1853-0427

críticos ¿no podría tener que ver con una cierta lucha de poder ejercida entre los que participan del proyecto creador, en la que se olvidan que ambos son necesarios y absolutamente indispensables dentro del mismo campo artístico?

Ahora bien, si la tarea de la crítica en cuestión fuera orientar, informar, valorar la obra como propone el crítico Rafael Yañez, si el rol del crítico de alguna manera se acercara a la idea de Barthes de hacer flotar un segundo lenguaje, lejos de toda verdad y traducción literal, entonces cambiaría posiblemente el polémico escenario.

Si la honestidad a la cuál se refiere Yañez fuera ejercida por el periodismo cultural -en todos los casos- podríamos preguntarnos también si es posible otra mirada por parte de los artistas hacia la crítica, acercándonos a una idea de la crítica como espacio de construcción y de relaciones intersubjetivas.

Así pues, sería muy interesante una puesta en diálogo de miradas y discursos, ya referida por Todorov, en la cual este encuentro de voces no caiga ni en lo dogmático ni en la proyección del crítico únicamente, una crítica dialógica donde se le pueda hablar la obra y no hablar de la obra.

Es probable que logremos tener entonces una nueva mirada que tenga más que ver con que los críticos puedan estar más atentos al disloque del sentido que produce una obra, más que a describir o reflejar. Una mirada atenta a los pliegues y desvíos que provoca la obra, que seguramente dejarían una huella mucho más consistente y que, guste o no al artista, lo harían aún mucho más visible.

Para llegar a este camino y para poder hacer la relación más productiva podríamos ver la instancia de reformular, tanto los críticos como los artistas, nuevas maneras de comunicación entre ellos que hagan posible que cada integrante ejerza su trabajo, teniendo en cuenta que ambos son creadores de discursos y productores de enunciados que comienzan a tener sentido cuando ambos los ponen en escena.

(0) Comentarios

Dejar un comentario

Nombre

Email

Comentario



Última actualización:

11-10-2016 14:54:32

buscanos en facebook!



IUNA

Instituto Universitario Nacional del Arte

Azcúénaga 1129. C1115AAG

Ciudad Autónoma de Buenos Aires

(54.11) 5777.1300

Área Transdepartamental
de Crítica de Artes

Bartolomé Mitre 1869

Ciudad Autónoma de Buenos Aires

(54.11) 4371.7160 / 4371.5252

Las apreciaciones expresadas en los artículos publicados en ArteCríticas son de entera responsabilidad de cada autor. Esta publicación online no se hace responsable de ellas.